



Projektstyringspligten
i it-udviklingsaftaler
– *DITA specialeprisoplæg*

Advokatfuldmægtig Andreas Juel Orbæk

KROMANN
REUMERT

”

Man kan muligvis formulere det overordnede projektstyringsansvar således, at det pålægger leverandøren de projektstyringsaktiviteter, der ikke naturligt falder inden for leverandørens og kundens egne sfærer, herunder ikke mindst aktiviteter af kordinerende karakter.

Indledende observationer om projektstyringspligten

- *en negativ afgrænsning*

- Kunden er ansvarlig styring af egne ressourcer og aktiviteter, jf. f.eks. *Scriptor-dommen*.
- Kunden er desuden ansvarlig for forankring af den nødvendige faglighed og beslutningskompetence blandt sine projektdeltagere, jf. *Grindgut-dommen(e)*.
- Kunden skal desuden stadig deltage aktivt i samarbejdet, jf. f.eks. *G4S-dommen*.
- Sammenfattende kan siges, at
 - i. projektstyringspligten alene angår den *udadvendte* projektstyring; og
 - ii. projektstyringspligten pålægger leverandøren visse forpligtelser, men *fritager ikke* kunden for sine.



Grundlæggende krav til projektstyringen

- Hvis projektstyringsmetode er aftalt, skal projektstyringen følge metoden.
- Hvis projektstyringsmetode ikke er aftalt – eller ikke dækker et vist forhold – skal projektstyringen være af fagmæssig god karakter, jf. *Bad.no-dommen*.
 - Sædvanlig mangelsvurdering med afsæt i en faglig vurdering.

Eks.: Kundens forudsætninger, som ikke følger af aftalen, skal kommunikeres klart, jf. *Grindgut-dommen* i første instans om styringsparametre.
 - Pragmatisk tendens hos domstolene, jf. f.eks. *Novicell-dommen*.
- Med projektstyringspligten følger en projektstyringsbeføjelse, jf. *Grindgut-dommen(e)*.



Forsprang-dommene

- forklaringen bag forskellen i udfald

Sagen angik udvikling af et ERP-system, hvor leverandøren på et tidspunkt iværksatte en standsning af arbejdet.

- En del af tvisten vedrørende arbejdsstandsningen angik leverandørens motivation herfor, og en anden angik standsningens berettigelse som sådan.
- Byretten fandt, at i) leverandørens motivation var ondsigtet, og desuden at ii) uafhængigt af den underliggende årsag til standsningen havde den ikke hjemmel i aftalen eller i en enighed mellem parterne.
- Landsretten fandt, at i) leverandørens motivation var godartet, og at ii) standsningen i øvrigt havde været berettiget.
- Kort sagt:
 - ✘ Byretten betragtede arbejdsstandsningen som fagligt illegitim,
 - ✓ imens landsretten betragtede den som fagligt legitim.

”

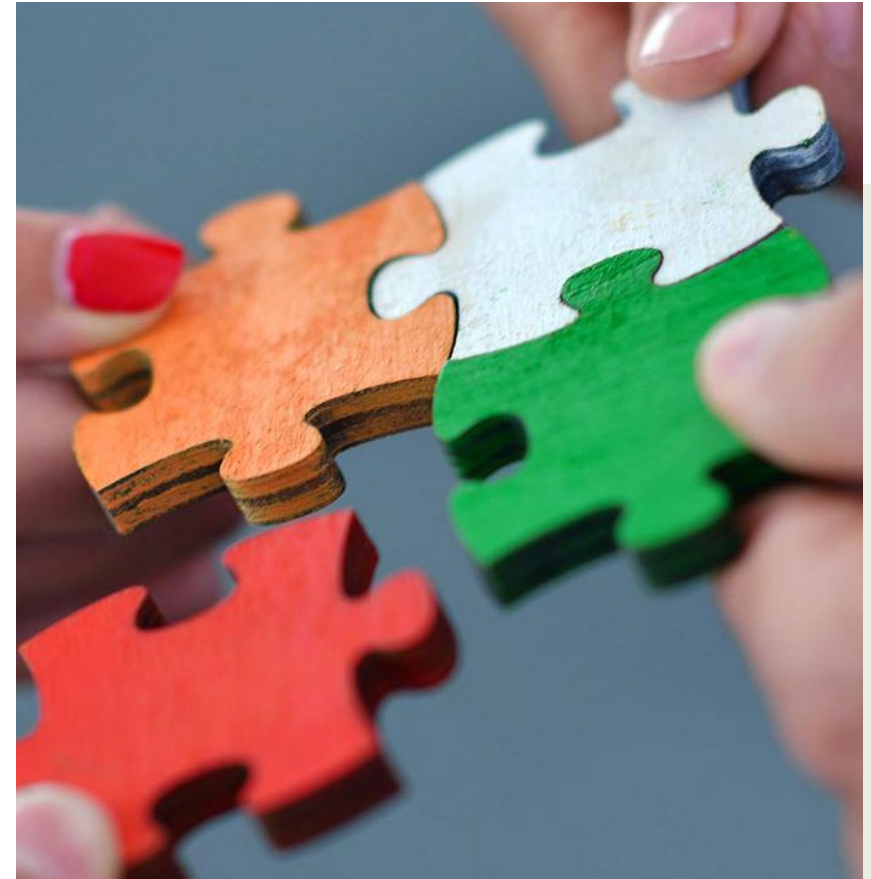
Det å ta en pause i et prosjekt som er ute av kontroll for å få analysert situasjonen, replanlagt og implementert nødvendige tiltak er en relativt vanlig og anerkjent fremgangsmåte.

Sagkyndigt vidne, Lagmannsrettens dom af 13. juli 2021 (Infor (Steinhausen) II GmbH mod Felleskjøpet Agri Sa), side 59.

Udskiftninger i projektledelsen eller -metoden

Retspraksis tillægger mangel på konsistens vægt.

- Udskiftning af et medlem i projektledelsen el. lign. er ikke i sig selv “rent” baggrundsretligt misligholdelse, jf. *Tess-dommen*.
 - Det er en bevismæssig vurdering, om en udskiftning konkret har forringet projektstyringen, jf. f.eks. *Bergen kommune-dommen* og *Novicell-dommen*.
- Er der aftalt et persongalleri, en metode, et værktøj eller andet, skal denne følges
 - Der er dog mulighed for at foretage udskiftninger, men det forudsætter formentlig saglig grund, jf. f.eks. *Grindgut-dommen* i første instans og *Intellcount-dommen*.
- Principielt misligholdelse, hvis aftalt udskiftningsprocedure ikke er iagttaget, men vil i udgangspunktet ikke være sanktionsudløsende.
- Ingen *pligt* til at udskifte medlemmer/værktøjer uden særskilt aftale.

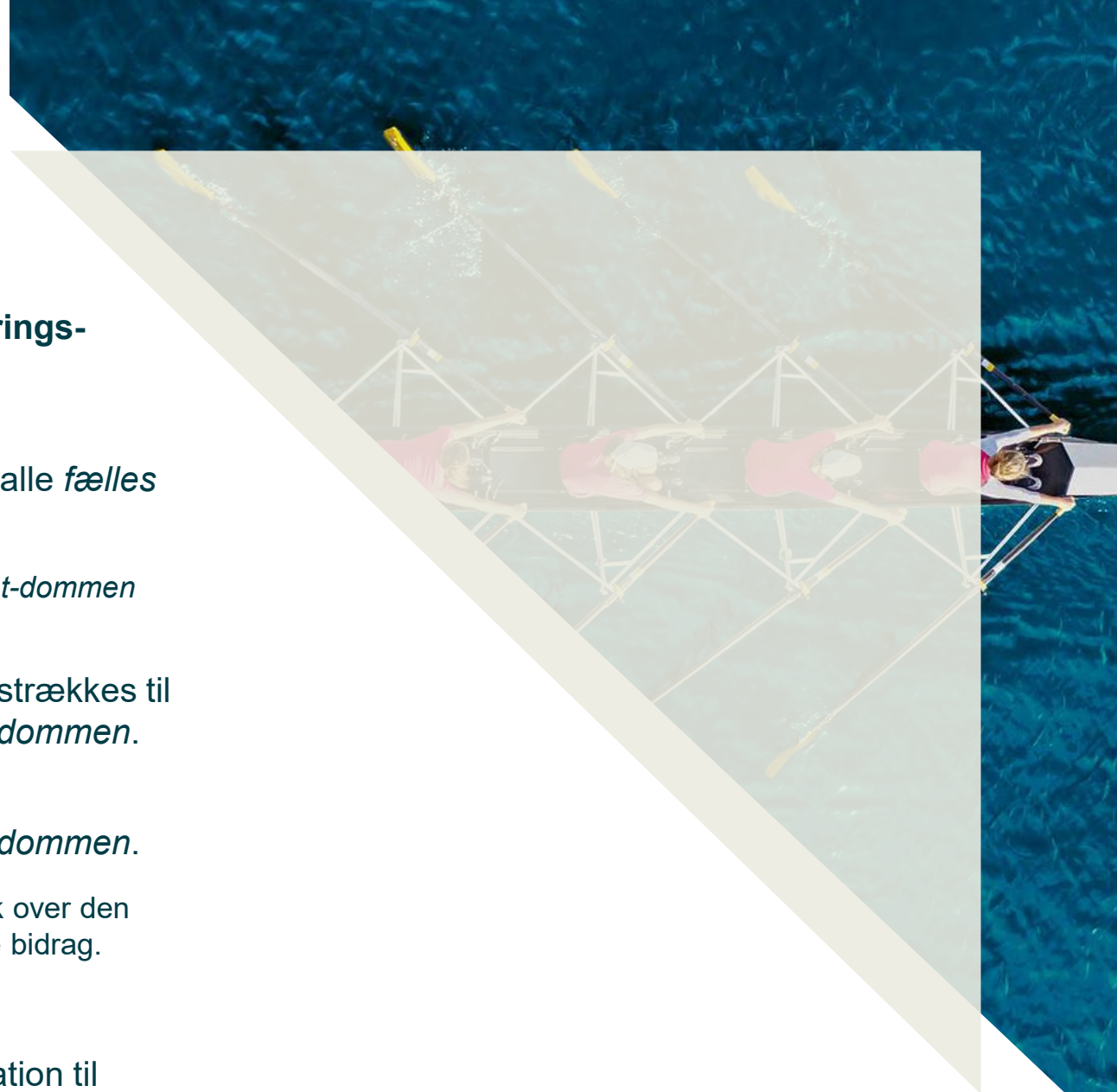


Som ét blandt flere emner

- *styring af fremdrift*

Retspraksis forudsætter, at leverandøren som den projektstyringsansvarlige har et vist ansvar for at styre projektets fremdrift

- Der gælder (også baggrundsretligt) en initiativpligt, som angår alle *fælles* projektaktiviteter.
 - Retspraksis anlægger dog en pragmatisk tilgang, jf. f.eks. *Intellicount-dommen* og *Fjaler-dommen*.
- Initiativpligten kan som udgangspunkt ikke baggrundsretligt udstrækkes til også at omfatte kundens selvstændige aktiviteter, jf. dog *Tess-dommen*.
- I projektstyringspligten er indeholdt et *hovedansvar* for at sikre fremdriften, jf. f.eks. *Novicell-dommen*, *KCL-dommen* og *Tess-dommen*.
 - Baggrundsretligt indebærer dette navnlig en pligt til at skabe overblik over den aktuelle fremdrift og tilrette projektforløbet samt parternes respektive bidrag.
 - En art koordineringspligt er del af projektstyringspligten.
- Projektstyringspligten påvirker ikke *bevisbyrdefordelingen* i relation til forsinkelser, men kan skærpe *kravene* til at anse bevisbyrden for løftet.



Nogle bemærkninger fra hoften

Kontakt



Andreas Juel Orbæk
Advokatfuldmægtig, København

Dir. +45 38 77 31 55
Mob. +45 61 63 54 26

anjo@kromannreumert.com