



# Overholdelse af GDPR ved udvikling og anvendelse af AI

Af Shervin Shirazi, Cand.merc.(jur.) & GDPR-jurist

---

# Dagsorden

Kort om mig

---

Hvad handler specialet om? (fokusområde)

---

Hvordan overholder man GDPR, når man udvikler og anvender AI i praksis? (problemstillingen)

---

Hvad er afgrænsningen? (tilvalg/fravalg)

---

Hvad har jeg fundet ud af? (findings)

---

Key takeaways

---

# Kort om mig



## Baggrund

- Uddannet Cand.merc.(jur.) fra Aarhus Universitet (2016 – 2021)
- Ansat i BUVM som GDPR-jurist siden januar 2022.
  - Styrelsen for It og Læring (STIL)
  - Kontoret for It-sikkerhed og Digitalisering (KID)

## Eksempler på mine arbejdsopgaver

- Opdatering og udarbejdelse af cirkulæreskrivelser og bekendtgørelser
- Udarbejdelse af notater og direktionssager fx ved fastlæggelse af dataansvar
- Indgåelse af databehandleraftaler
- Gennemførelse af risikovurderinger
- Kortlægning af tredjelandsoverførsler
- Besvarelse af GDPR-relaterede spørgsmål fra sektoren
- Ad-hoc opgaver

# Hvad handler specialet om?

Kort og godt: Den dataansvarliges overholdelse af GDPR, når der udvikles og anvendes AI i praksis



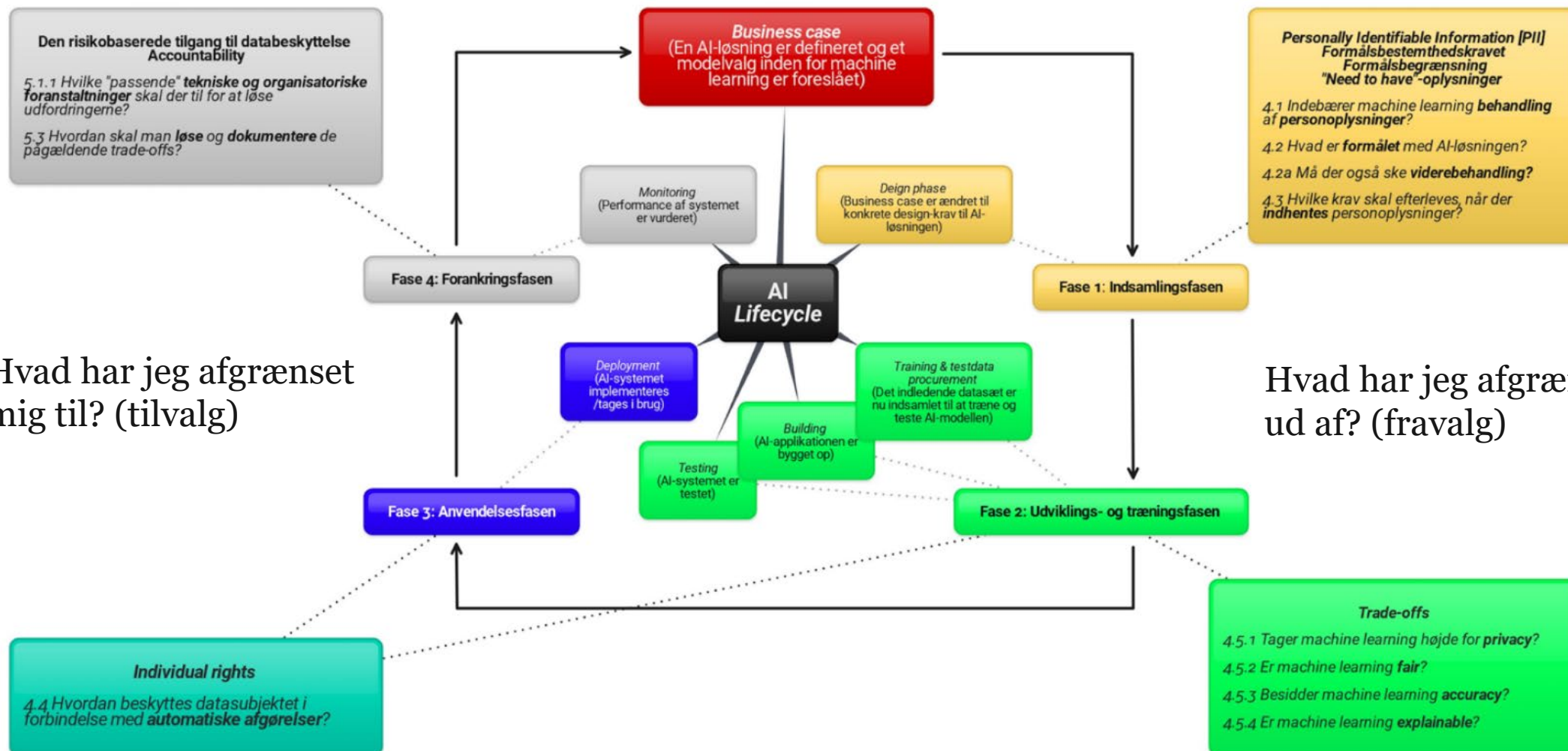
*”Behandling af personoplysninger”*



*”(a) udbydere, der omsætter eller ibrugtager AI-systemer i Unionen, uanset om samme udbydere er etablerede i Unionen eller i et tredjeland  
(b) brugere af AI-systemer i Unionen  
(c) udbydere og brugere af AI-systemer, der befinder sig i et tredjeland, hvis det output, der produceres af systemet, anvendes i Unionen.”*

”System med kunstig intelligens” (AI-system): software, der er udviklet ved hjælp af en eller flere af **de i bilag I anførte teknikker og tilgange**, og som med henblik på et givet sæt mål, der er fastsat af mennesker, kan generere output såsom indhold, forudsigelser, anbefalinger eller beslutninger, der påvirker de miljøer, de interagerer med

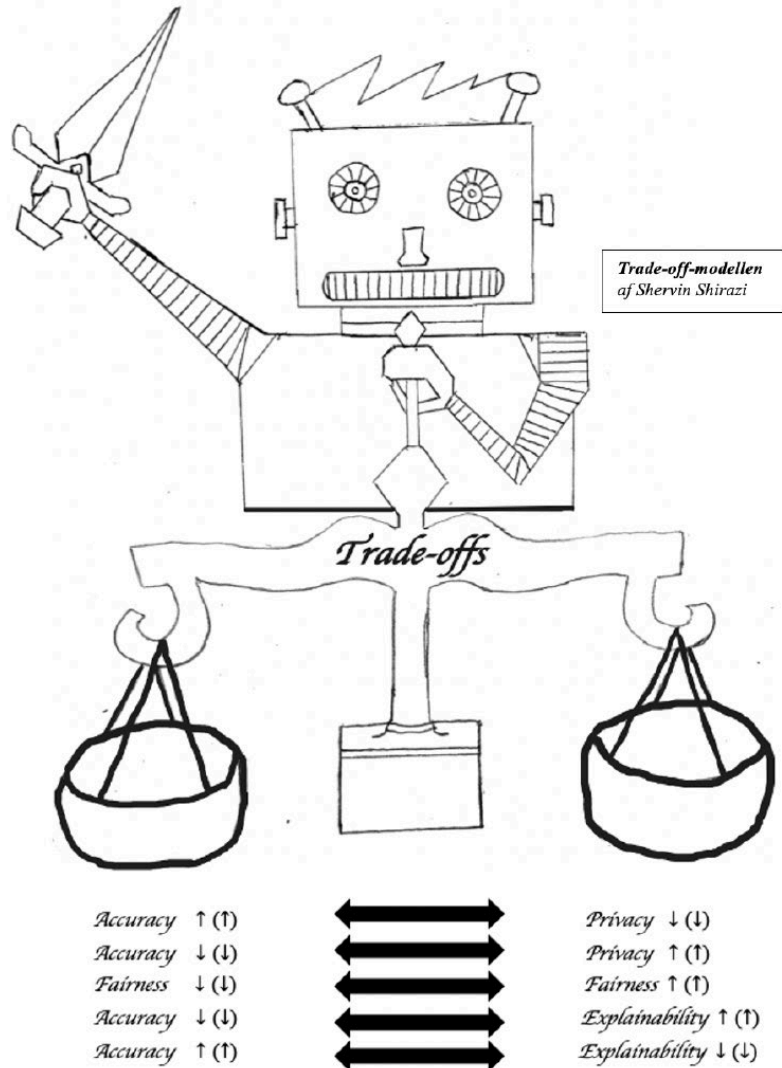
# Hvordan overholder man GDPR, når man udvikler og anvender AI i praksis?



Hvad har jeg afgrænset mig til? (tilvalg)

Hvad har jeg afgrænset mig ud af? (fravalg)

# Hvad har jeg fundet ud af?



## Udfordringer

- AI-specifikke risici
- Trade-offs:
  - Privacy
  - Fairness
  - Accuracy
  - Explainability

## Løsninger

- AI-foranstaltninger
  - Mitigation:
    - Mitigation measures
    - Accuracy measures
    - [XAI]-foranstaltninger

## Dokumentation

- Trade-off-modellen til vurdering af trade-offs
  - Illustration og beskrivelse for TM

# Hvad har jeg fundet ud af?

## (TRADE-OFF)-PROCEDUREN

- **UDFORDRINGER: Identificering af trade-offs (afsnit 4.5)**
  - AI-specifikke risici
    - Privacy (**afsnit 4.5.1**)
    - Fairness (**afsnit 4.5.2**)
    - Accuracy (**afsnit 4.5.3**)
    - Explainability (**afsnit 4.5.4**)
- **LØSNINGER: Løsning af trade-offs (5.1.1)**
  - AI-foranstaltninger
    - Data minimisation techniques (**5.1.1.1**)
    - Mitigation measures (**5.1.1.2**)
    - Accuracy measures (**5.1.1.3**)
    - [XAI]-foranstaltninger (**5.1.1.4**)
- **DOKUMENTATION: Trade-off-modellen (afsnit 5.3)**
  - Vurdering af trade-offs
    - Hvor store fordele eller ulemper ([↑]; [↑↑]; [↓]; [↓↓]) er der ved én eller flere trade-offs for de(n) dataansvarlige selv eller for datasubjekterne? (**afsnit 5.2**)
  - Dokumentation af trade-offs
    - Beskriv og illustrér de afvejsninger der er foretaget ved hjælp af trade-off-modellen. Vis det som dokumentation over for tilsynsmyndigheden (**afsnit 5.3**)

# 3 Key takeaways

- 1: Der kan være stor forskel på **risiciene** og **foranstaltningerne**, når man sammenligner almindelige it-systemer, som programmeres manuelt og it-systemer, der bygger på machine learning.
  - Bør være tænkt ind i PIA'en.
- 2: Selvstændigt udarbejdet et teoretisk funderet og praktisk anvendeligt AI-værktøj (**trade-off-modellen**) som en hjælp til at vurdere trade-offs.
  - Dokumentation over for TM.
- 3: Databeskyttelsesforordningen (GDPR) og forordningen om regulering af kunstig intelligens (AI-forordningen) har to forskellige anvendelsesområder
  - Regelsættene bygger dog begge på en **risikobaseret tilgang til databeskyttelse**
    - Trade-off-modellen er dermed anvendeligt i begge henseender (både i en GDPR-kontekst og AI-forordning-kontekst)



# Bilag IV til AI-forordningen

I Bilag IV, stk. 2, litra b fremgår det, at:

*"Den tekniske dokumentation, der er omhandlet i artikel 11, stk. 1, skal som minimum indeholde følgende oplysninger, (alt efter hvad der er relevant for det pågældende AI-system):*

*En **detaljeret beskrivelse** af elementerne i AI-systemet og af processen for dets udvikling, herunder:*

*(b)*

*1. systemets konstruktionsspecifikationer, dvs. AI-systemets og algoritmernes generelle logik,*

*navnlig de vigtigste designvalg,*

*herunder begrundelser og antagelser, (også med hensyn til personer eller grupper af personer, som systemet er beregnet til at blive anvendt på),*

*2. de overordnede klassifikationsvalg,*

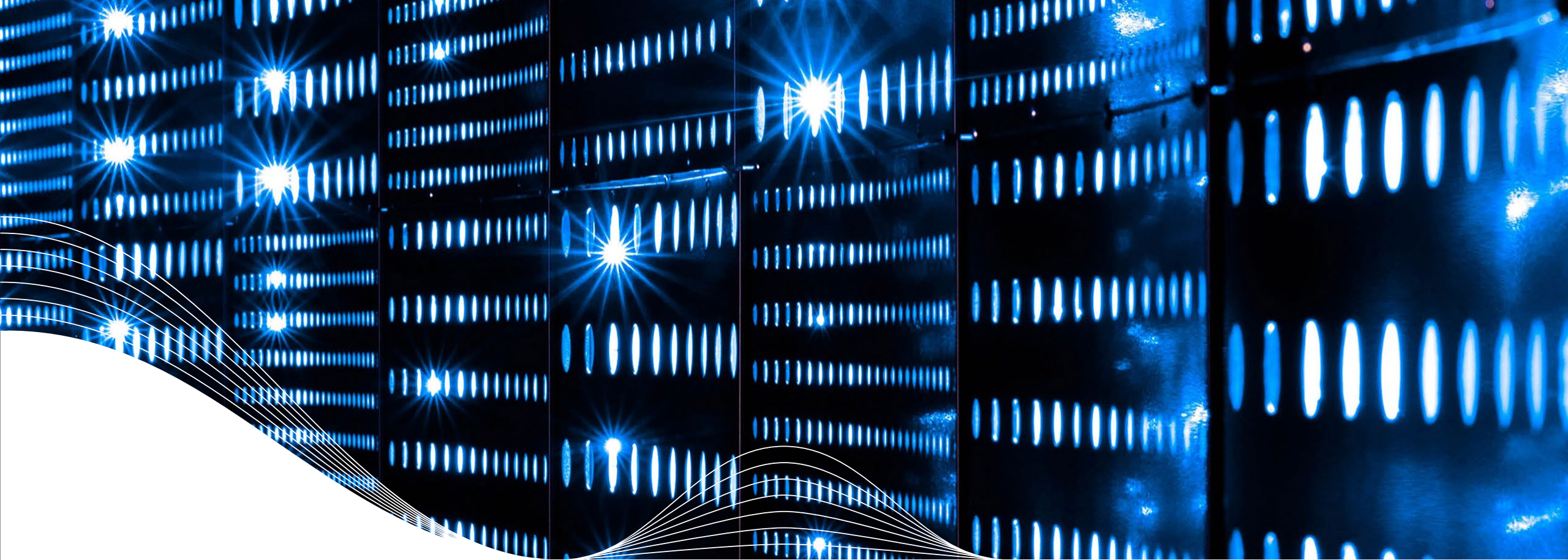
*3. hvad systemet er designet til at optimere for og*

*4. relevansen af de forskellige parametre, samt*

*5. beslutninger om eventuelle trade-offs i de tekniske løsninger, der er valgt for at opfylde kravene i afsnit III, kapitel 2.*

# Tak for din opmærksomhed





# UGC-plattformens ansvar

4. maj 2022  
Na Na Lin og Peter Kaltoft

# Problemformulering

---

I hvilken udstrækning er en UGC-plattform ansvarlig for de ulovlige værker, som brugerne gør tilgængelige på platformen, og hvilken indflydelse har DSM-Direktivets art. 17 på platformens retsstilling?

# Agenda

1. Retsstillingen før DSM-Direktivet
2. Retsstillingen efter DSM-Direktivet

# Før DSM-Direktivet – ansvar?



## Infosoc art. 3

### Den overordnede fortolkningsramme

Overføring

Almenheden

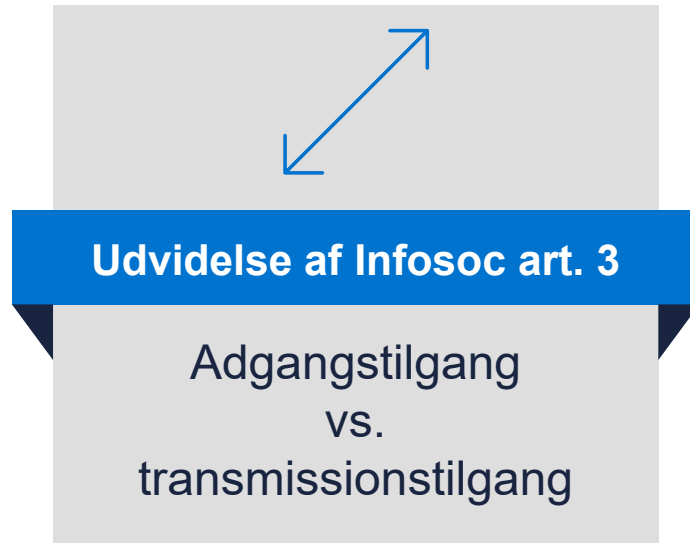
## EU-Domstolen

### Supplerende kriterier

Afgørende rolle

Nyt publikum  
(Vinding for øje)  
(Kendskab og intention)

# Problemer ved EU-Domstolens praksis?



# Før DSM-Direktivet – ansvarsfri?

e-handelsdirektivets art. 14



## 42. betragtning

### Neutralitetstesten

Aktiv vs. passiv rolle

## Stk. 1, litra a

### Kendskab

Konkret vs. generelt

”påpasselig erhvervsdrivende”

Klar, præcis og tilstrækkelig  
begrunder meddelelse

## Stk. 1, litra b

### Notice & takedown

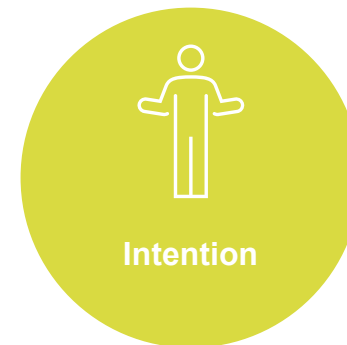
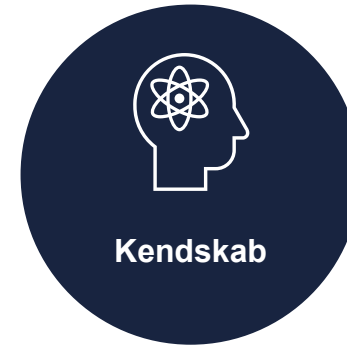
Straks

Notice & staydown

Afgrænsning til art. 15

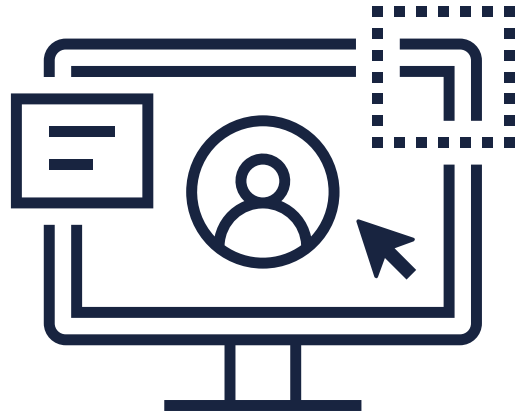


# Samspejlet mellem e-handelsdirektivet og Infosoc-direktivet



# Efter DSM-Direktivet – en særlig tilladelses- og ansvarsordning online

DSMD art. 17



---

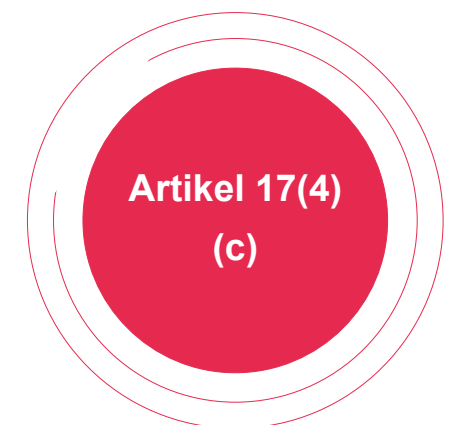
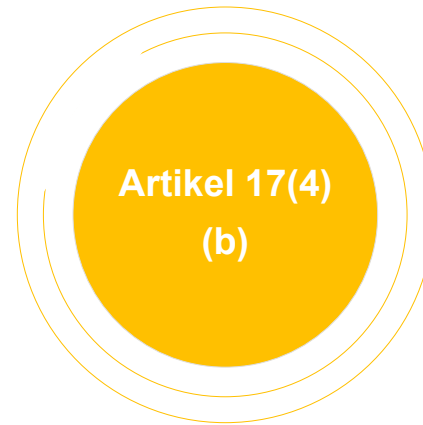
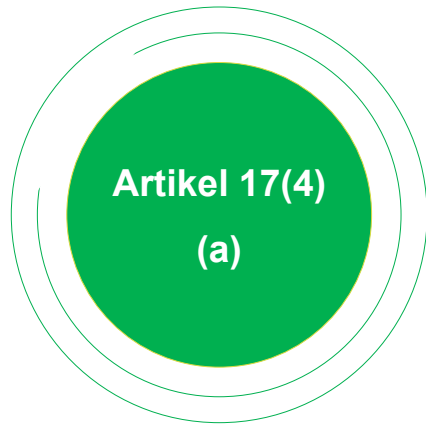
**Overføring til almenheden**  
Direkte ansvar

**Lex specialis**  
Infosoc art. 3 og e-  
handelsdirektivets art. 14

# Anvendelsesområde for DSM-Direktivets art. 17

- Online Content Sharing Service Providers (OCSSP)
- Informationssamfundstjeneste
- Hovedformål
  - Lagre og give almenheden adgang
  - Stor mængde værker
  - Uploadet af brugere
  - Organiserer og promoverer med profitmæssige formål
- Vigtig rolle
- Piratkopiering og andre undtagelser

# Efter DSMD-Direktivet – ansvar i mangel af tilladelse



- 
- Bedste indsats for at opnå tilladelse

- Høje branchestandarder for erhvervsmæssig dilignspligt
- Gjort deres bedste
- Specifikke værker
- Relevante og nødvendige oplysninger

- Notice & takedown
- Notice & staydown

# Afbalancering af interesser?



## Art. 17(7) – Brugerrettigheder

- Lovlige værker
- Undtagelser om:
  - Citat, kritik, anmeldelser
  - Karikatur, parodi eller pastiche



## Art. 17(8) – Overvågning

- Specifik vs. generel overvågning?



## Art. 17(9) – Klageordning

- Effektiv og hurtig
- Uden unødigt forsinkelse og menneskelig kontrol





# Danske IT-Advokater, seminar 4. maj 2022

*Passiv, reaktiv, proaktiv – ansvarsregimet for indholdsdelingstjenester*

*v/ Katinka Tanne Stevner Engel*

---



# Agenda

1. Kort introduktion
2. Min specialeafhandling
3. Den danske implementering og brugerrettighederne
4. Nye perspektiver – det nye ansvarsregime og Digital Services Act
5. Spørgsmål?

# Kort introduktion

---



Katinka Tanne Stevner Engel  
Advokatfuldmægtig, IP & Proces

[ktse@kromannreumert.com](mailto:ktse@kromannreumert.com)

## Karriere og andre aktiviteter

- Kromann Reumert, 2020-
- Bech-Bruun, 2016-2020
- Næstformand i European Law Students' Association (ELSA) Copenhagen
- Deltager på Europa Akademiet, Tænk tanken Europa

## Uddannelse

- Cand.jur., Københavns Universitet, 2021
- Bachelorprojekt i konkurrenceret om tying ved præinstallation af software og Google Android-afgørelsen
- Specialeafhandling i IT-ret om ansvarsregimet for indholdsdelings-tjenester ved brugernes deling af ophavsretskrænkende indhold

# Min specialeafhandling

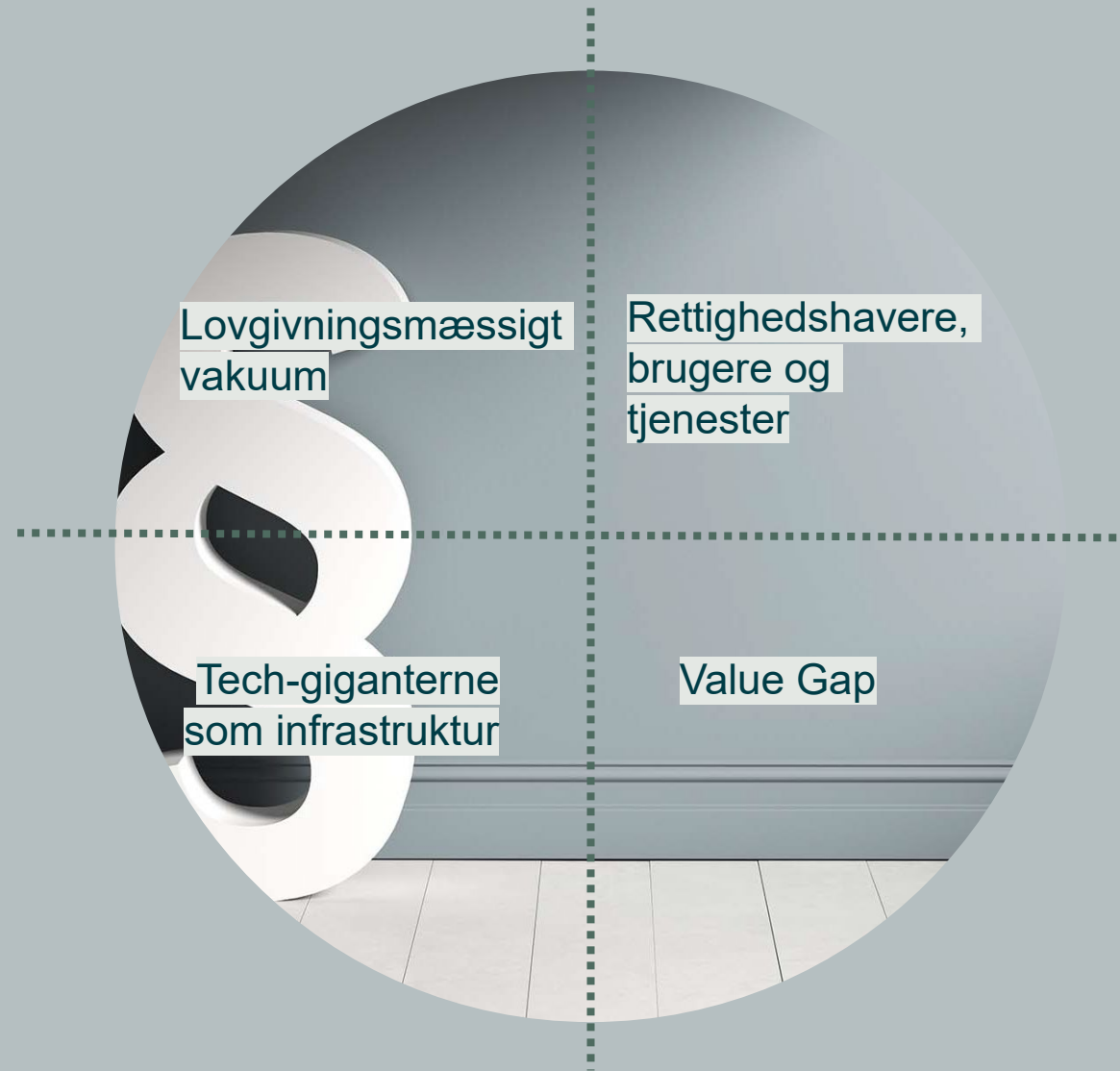


# Specialet på tegnebrættet



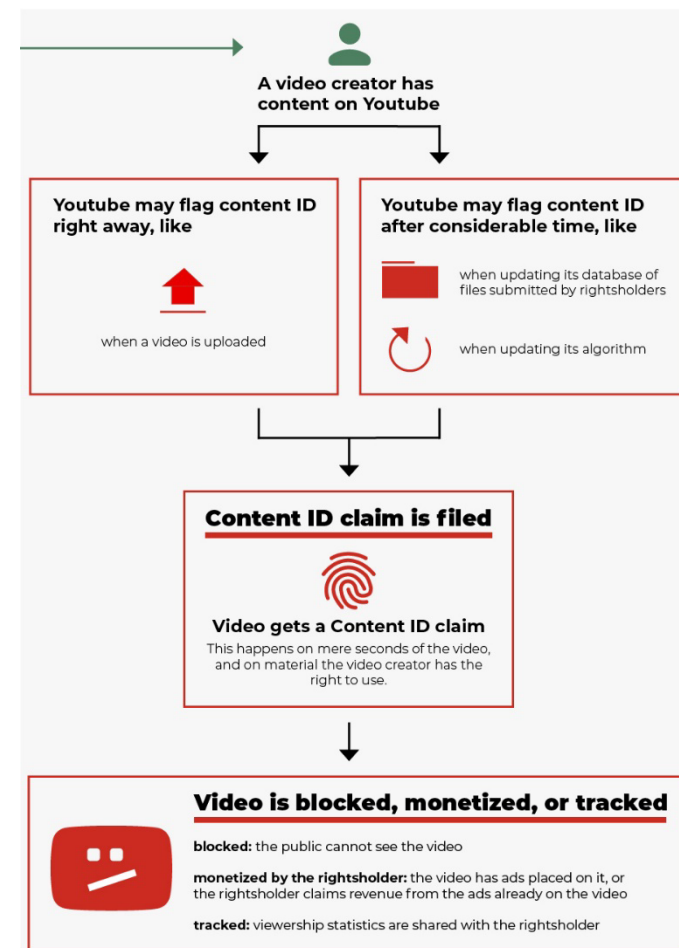
## Problemformulering

Hvordan ændrer (implementeringen af) DSM-direktivets artikel 17 indholdsdelingstjenesters ansvar for brugernes deling af ophavsretskrænkende indhold, og i hvilket omfang medfører det nye ansvarsregime en større risiko for generel monitorering og overblokering af brugernes indhold end det eksisterende regime?



# Lidt terminologi

- **"Ansvarsregime"**: en samlebetegnelse for ansvar, ansvarsfritagelse og tjenesternes monitoreringsforpligtelser for indhold, der deles af brugerne.
- **"Bruger"**: Fysiske og juridiske personer, der benytter indholdsdelingstjenester til ikke-kommercielle formål. Både de der selv genererer eller uploader indhold til indholdsdelingstjenesten, og de der tilgår andre brugeres indhold.
- **"Filtreringsteknologi"** eller **"uploadfilter"**: Teknologi, der er egnet til at genkende indhold, der uploades af en tjenestes brugere. Formålet er forudgående og automatisk at filtrere, hvilket indhold der gøres tilgængeligt på tjenesten.
- **"Indholdsdelingstjeneste"**: En onlinetjeneste i form af en hjemmeside, platform eller applikation, hvor brugere kan uploade indhold. Tjenesterne er genstand for både lovlig og ulovlig aktivitet, og tjenesten opfordrer ikke til ulovlig brug.
- **"Rettighedshaver"**: Den, der har frembragt eller efterfølgende erhvervet rettighederne til et originalt kunstnerisk eller litterært værk, der nyder ophavsretlig beskyttelse jf. OHL §§ 1 – 2.



# Sammenligning af ansvarsregimerne

## DET EKSISTERENDE ANSVARREGIME

## DET NYE ANSVARREGIME

- 1 Det ophavsretlige ansvar**
- EU: Infosoc-direktivets art. 3, stk. 1
  - DK: Ophavsretslovens § 2, stk. 4, nr. 1

- Det ophavsretlige ansvar**
- EU: DSM-direktivets art. 17, stk. 1 og 4
  - DK: Ophavsretslovens § 52 c, stk. 2 og 4

- 2 Ansvarsfritagelsen**
- EU: E-handelsdirektivets art. 14
  - DK: E-handelslovens § 16

- Ansvarsfritagelsen**
- EU: DSM-direktivets art. 17, stk. 4
  - DK: Ophavsretslovens § 52 c, stk. 4

- 3 Forbuddet mod en generel monitoreringspligt**
- EU: E-handelsdirektivets art. 15
  - DK: Forudsat

- Forbuddet mod en generel monitoreringspligt**
- EU: DSM-direktivets art. 17, stk. 8
  - DK: Forudsat?

# Sammenligning af ansvarsregimerne - ansvarsfritagelse

§ 16. En tjenesteyder er ikke ansvarlig for oplagring af information eller for indholdet af den oplagrede information, når oplagringen sker på anmodning af en tjenestemodtager, der har leveret informationen, og hvis tjenesteyderen

- 1) ikke har kendskab til den ulovlige eller skadevoldende aktivitet eller information og, for så vidt angår erstatningskrav, ikke har kendskab til forhold eller omstændigheder, hvoraf den skadevoldende aktivitet eller information fremgår, eller
- 2) fra det tidspunkt, hvor tjenesteyderen får et kendskab som nævnt i nr. 1, straks tager skridt til at fjerne informationen eller hindre adgangen til den.



Stk. 4. Hvis der ikke er givet tilladelse efter stk. 2, 2. pkt., er udbydere af onlineindholdsdelingstjenester ansvarlige for uautoriseret overføring til almenheden, herunder tilrådighedsstillelse, af ophavsretligt beskyttede værker og andre frembringelser, medmindre udbyderen påviser, at denne har opfyldt følgende betingelser:

- 1) Udbyderen har gjort sit bedste for at opnå en tilladelse fra rettighedshaverne.
- 2) Udbyderen har i overensstemmelse med høje branchestandarder for erhvervsmæssig diligenst gjort sit bedste for at sikre, at specifikke værker og andre frembringelser, for hvilke rettighedshaverne har givet tjenesteudbyderne de relevante og nødvendige oplysninger, ikke er tilgængelige.
- 3) Udbyderen har handlet hurtigt efter at have modtaget en tilstrækkelig begrundet meddelelse fra rettighedshaverne om at forhindre tilgængeligheden af adgangen til eller fjerne de værker og andre frembringelser, der er givet meddelelse om, fra deres websteder og gjort sit bedste for at forhindre, at de fremover uploades, i overensstemmelse nr. 2.

# Konklusion

- ✓ **Direkte ophavsretligt ansvar**

*Et direkte ophavsretligt ansvar for indholdsdelingstjenesterne for brugernes indhold.*

- ✓ **Strengere betingelser for ansvarsfrihed**

*Hvor E-handelsdirektivets art. 14 var et reaktivt ansvarsfritagelsessystem, er ansvarsfritagelse efter DSMD art. 17, stk. 4, betinget af en række proaktive forpligtelser*

- ✓ **Større risiko for en generel monitoreringspligt**

*Den nye ansvarsfritagelse medfører en væsentligt øget risiko for generel monitorering og overblokering af indhold, der deles på tjenesten.*

- ✓ **Brugerrettigheder skal beskyttes ex ante**

*Brugerrettigheder bliver en mere integreret del af ansvarsregimet for indholdsdelingstjenester. Hvis virkningen af direktivet imidlertid ikke skal blive blokering af brugernes lovlige indhold, skal de beskyttes ex ante..*

✓ **Direkte ophavsretligt ansvar**

✓ **Strengere betingelser for ansvarsfrihed**

✓ **Større risiko for en generel monitoreringspligt**

✓ **Brugerrettigheder skal beskyttes ex ante**



# Den danske implementering og brugerrettighederne



# § 52 c

- Direktivnær implementering
- Gengiver stort set ordlyden af DSM-direktivets art. 17
- Sikrer en høj beskyttelse af rettighedshaverne
- Sikrer et skærpet ansvar for indholdsdelings-tjenesterne
- Ignorerer risikoen for overblokering og generel monitorering
- Indeholder kun ex post-beskyttelse af brugerrettighederne

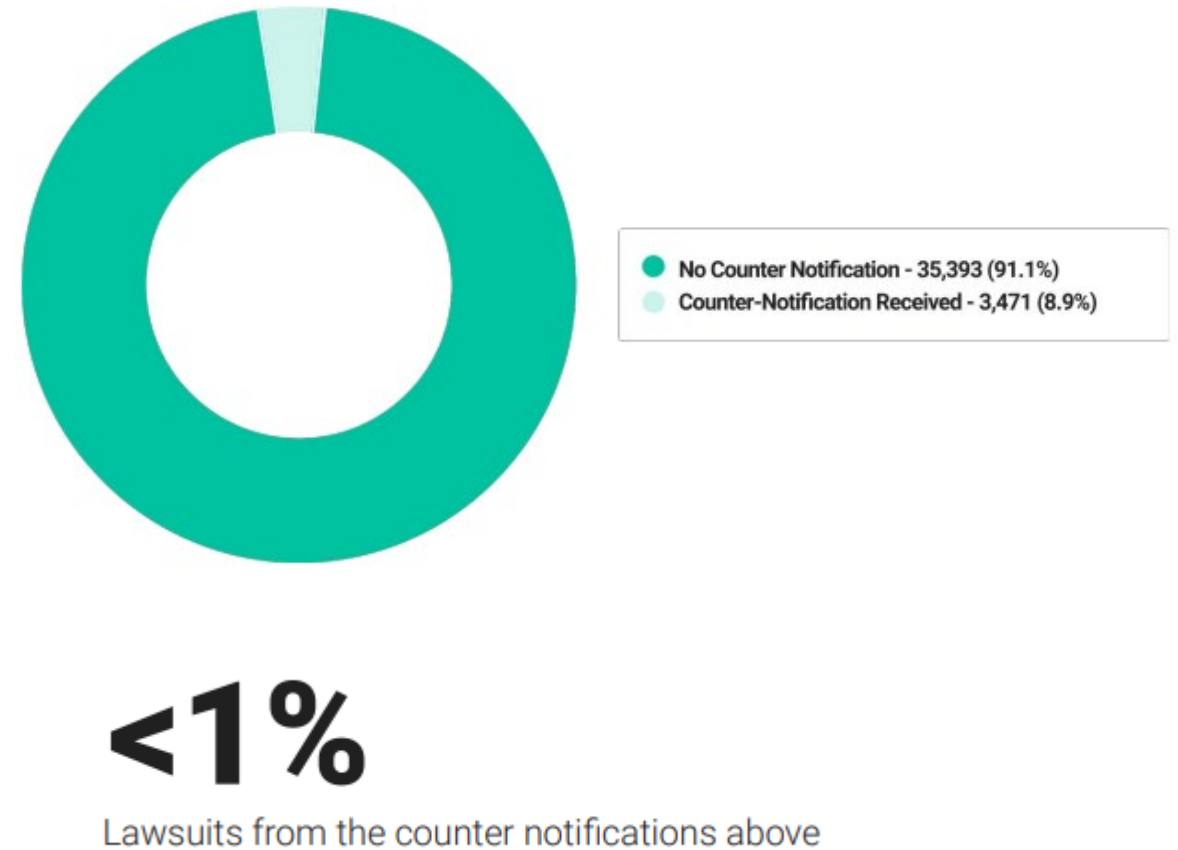
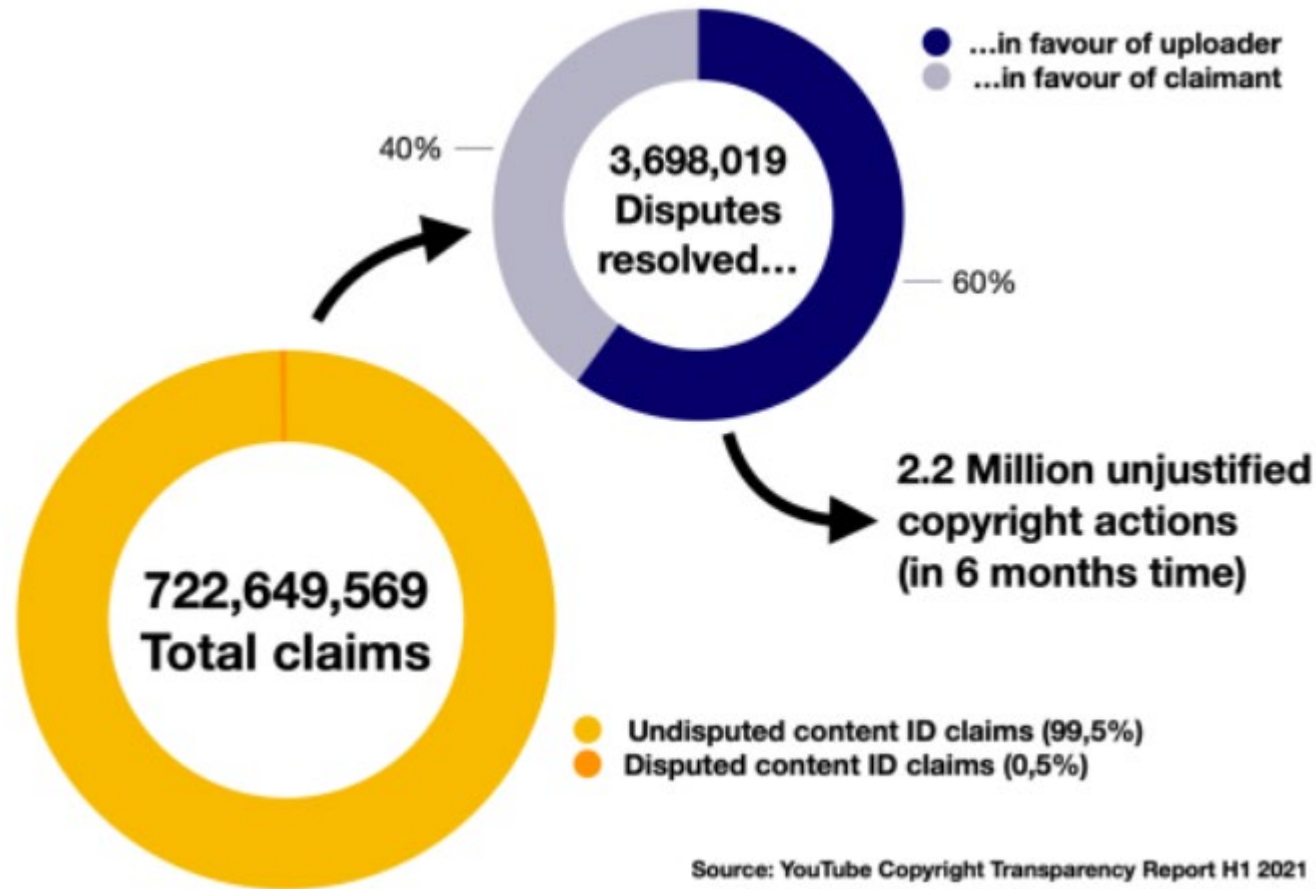
# Hvad er ”brugerrettigheder”?

*Stk. 9.* Samarbejdet i stk. 4 mellem udbydere af onlineindholdsdelingstjenester og rettighedshavere må ikke hindre adgangen til værker eller frembringelser beskyttet efter §§ 65-71, der uploades af brugere, og som ikke krænker ophavsretten eller beslægtede rettigheder. Udbydere af onlineindholdsdelingstjenester skal i deres vilkår og betingelser informere brugerne om, at brugerne kan anvende værker og frembringelser beskyttet efter §§ 65-71 i henhold til undtagelser fra eller indskrænkninger i ophavsretten.

*Stk. 10.* Brugere af onlineindholdsdelingstjenester må uploade og stille brugergenereret indhold, der indeholder værker og frembringelser beskyttet efter §§ 65-71, til rådighed på onlineindholdsdelingstjenesterne, når dette sker med henblik på karikatur, parodi eller pastiche.«



# Hvorfor betyder det noget?



Kilde: [YouTube Copyright Transparency Report: Overblocking is real – International Communia Association \(communia-association.org\)](https://www.youtube.com/watch?v=811111111111)

[YouTube Copyright Transparency Report: Overblocking is real – International Communia Association \(communia-association.org\)](https://www.youtube.com/watch?v=811111111111)

” *Det påhviler medlemsstaterne at sørge for, at de ved gennemførelsen af dette direktivs artikel 17 lægger en fortolkning af denne bestemmelse til grund, som gør det muligt at sikre en rimelig balance mellem de forskellige grundlæggende rettigheder, der er beskyttet ved chartret.*

- Domstolen i C-401/19 af 26. april 2022

The background of the slide is a photograph of a multi-story classical building facade, likely in a European city. The building features numerous windows with decorative frames, a balcony with a stone balustrade, and ornate architectural details. A dark teal rectangular overlay covers the left and center portions of the image, containing white text. A thin horizontal line is visible at the bottom of the slide.

# Nye perspektiver – det nye ansvarsregime og Digital Services Act

# Samspillet mellem DSM art. 17/ophavsretslovens § 52 c og Digital Services Act (DSA)

